

Conversation twitter du 10 mars : ♂/♀ et Youtube

(totalement manuel) - **By @Nayte91**

- Timestamping lors de l'aspiration pour retrouver les infos. A enlever pour la lecture (aucune valeur ajoutée)
- Lorsque la Conversation « Fork », un nouveau bloc est créé, prenant la priorité sur le timestamp.
- Ne pas se fier à la notion de temps ! La discussion peut être dans le désordre chronologique, mais dans l'ordre des interpellations.
- Correction de certains mots/certaines phrases clairement tronqués pour les 143 caractères
- Quand plusieurs réponses d'affilé sans interruption → factorisation dans une seule ligne (au jugé)
- Suppression de tous les Cc pour lisibilité
- Suppression du nom de la personne à qui on répond, si c'est à la suite
- Suppression des _ de fin de pseudo Twitter afin de simplifier la lisibilité
- Indentation des interventions en fonction du jeu de réponses, afin de suivre facilement les digressions (au jugé)
- Saut d'une ligne lorsque digression (fil de réponse) terminé
- Mise en place d'un code couleur par intervenant pour la lisibilité

Intervenants

@Parlons_Science @FlorencePorcel @SciTania @Scilabus @AnneCaroViel @Brusicor02 @MathildeD_V @BrilManon @Batsuto_
@CastorMother @VideoSciences @PierreKerner @AOswld @FuzzyRaptor @Cynification @Nico_VanderB @EspritSorcier @Kalgan_
@MarionWesely @Aratta @epenser @R1Rail

Contenu

<@Parlons_Science> Les #CSTGre (Master Communication Scientifique et Technique de Grenoble) parlent des chaînes @YouTube de vulgarisation scientifique aujourd'hui! Alors alors...qui sera cité ?!

<@Parlons_Science> Une question se pose: le décor et le discours sont-ils liés ? Un avis les amis ? (pas de bonne / mauvaise réponse)

<@Parlons_Science> Question dans la salle : + d'hommes que de femmes ? (pas de femme dans le diapo) Je n'ai pas pu m'empêcher de te citer @FlorencePorcel ! #YT

<@FlorencePorcel> Merci ! (Oui, je me sens un peu seule, parfois...)

<@Parlons_Science> @Scilabus a été citée également. Mais je suis sûre qu'il y a plein d'autres femmes sur #YT n'est-ce pas @SciTania?

<@SciTania> Plein non, clairement. Plusieurs, oui ! #solidarité

<@Scilabus> En effet. Et nous ne sommes que des petites chaînes. Aucune femme dans les "poids lourds" de science

<@SciTania> Il y a quand même @CastorMother qui s'en sort bien !

<@Scilabus> Tout dépend de la définition de "poids lourds". Avec 30k on est loin de "ma" définition

<@Brusicor02> A partir de combien définis-tu "poids lourd" ?

<@FlorencePorcel> Je dirais à partir de 100k, moi (mais c'est subjectif)

<@Scilabus> Selon moi 100k c'est la limite TRÈS basse pour considérer qu'on a un poids

<@Parlons_Science> C'est vrai les hommes sont majoritaires. Vous pensez que c'est le format qui explique ceci ?

<@SciTania> On aurait plein de vues si on faisait nos vidéos en sous-vêtements XD

<@Scilabus> Peut être. Mais pas que. Le fait d'être une femme n'aide pas c'est certain.

<@FlorencePorcel> Tous les poids lourds masculins ont bien moins d'ancienneté que moi, et de beaucoup !!

<@Parlons_Science> Donc clairement se faire une place est difficile, d'autant + si l'on est une femme. :(

<@Parlons_Science> Cela n'aide pas pour quoi ? (curiosité)

<@FlorencePorcel> Y a 2 choses : 1 - les femmes regardent peu de science sur Youtube :-(2- le public masculin ne s'identifie pas à nous :-(

<@FlorencePorcel> On n'est clairement pas dans les poids lourds. Y a sans doute plein de raisons. J'ai 90% d'hommes abonnés. Les vidéos de science sont regardées par des hommes. C'est un handicap en vidéo scientifique (et ça m'arrache la gueule de le dire).

<@SciTania> Oui, ça c'est complètement fou ! Et du coup il doit il y avoir une identification.

<@Scilabus> Même % chez moi. La preuve en image : <https://pbs.twimg.com/media/CdMufeXW0AAsxfY.jpg>

<@Parlons_Science> Rohlala. J'ai l'impression de découvrir un nouveau monde.

<@Scilabus> pourtant, c'est le même que dans la "vraie" vie. Sexiste.

<@Parlons_Science> C'est la remarque que j'étais en train de me faire. #tristitude

<@MathildeD_V> ce serait intéressant d'avoir des chiffres sur les vidéos non scientifiques, genre sur YouTube en général, et par catégorie

<@Parlons_Science> Oui, analyser si le sujet est un facteur ou non ? Ou si c'est le format?

<@Scilabus> Pour le non scientifique je ne sais pas. Mais voilà pour moi : <https://pbs.twimg.com/media/CdMwSdgW4AAxn-6.jpg>

<@Parlons_Science> Différence flagrante effectivement.

<@MarionWesely> D'une, convo super intéressante ! (et triste) ; Quid des stats des YouTubeurs ? Même répartition h/f de viewers? Y'a bien quelqu'un quelque part qui a déjà fait ça?!

<@Parlons_Science> Si j'avais le temps j'ferais une analyse de tout ça ./ Je t'avoue ne pas avoir encore fouiné mais il semblerait qu'il y ait très peu d'études de ce genre

<@FlorencePorcel> Voilà pour moi : <https://pbs.twimg.com/media/CdMw3bDWEAUBic1.jpg>

<@MathildeD_V> ça me fait penser que Google pense que je suis un homme. Du coup, dans les stats, je compte comme un garçon (d'entre 45 et 54 ans)

<@Parlons_Science> Aaah tu biaises les données!! ;)

<@MathildeD_V> pas volontairement ;-)

<@Parlons_Science> Et toi @BrilManon ?

<@BrilManon> J'ai un peu plus de filles, 38%

<@Parlons_Science> La répartition de vos données sont très similaires! Y'a une étude à faire sérieux

<@SciTania> Des stats avaient été échangées sur @VideoSciences, c'est vraiment global

<@FlorencePorcel> Y a aussi qu'on se booste les uns les autres. Mon expérience, c'est que je partage souvent mes camarades masculins. L'inverse n'est pas vrai... Et sur des sujets asexués !! Parce que c'est normal qu'on trouve peu d'hommes pour un tuto maquillage ou coiffure, par exemple...

<@Scilabus> Idem, peu de partages. C'est rassurant de voir qu'on est dans le même bateau

<@AnneCaroViel> @SciTania Bon sang, mais comment faire pour faire mentir ces constats tellement tristes ?

<@SciTania> En valorisant les vidéos des filles ? *innocence*

<@AnneCaroViel> Oui, c'est clair. En travaillant avec d'autres filles sur YouTube dans d'autres domaines? Croiser sciences/booktubeuses, sciences/maquillage ? Et toucher un nouveau public

<@FlorencePorcel> Je ne me vois pas DU TOUT avec du maquillage/mode. Hors sujet. Me ressemble pas.

<@SciTania> Je n'aime pas l'idée de viser un public girly, c'est déjà faire une différence. Mais du coup je n'ai pas de solution^^

<@Parlons_Science> Je suis d'accord. Je n'ai pas de solution mais je pense qu'il faut viser le public mixte.

<@FlorencePorcel> On fait des vidéos de qualité. Le problème ne vient pas de nous. Le problème est culturel et sociétal.

<@Parlons_Science> Non ça c'est clair !

<@AnneCaroViel> C'est la question sur les chaînes hors science qui m'a fait penser à un mix. Pourquoi ne pas chercher un public où il est plus nombreux ? Il y a sûrement un moyen de faire ça intelligemment, de façon ouverte h/f.

<@FlorencePorcel> Mais le public EST nombreux, en sciences. Juste, il ne regarde que des hommes !!

<@Batsuto> J'essaie de les partager le plus possible autour de moi ces vidéos, surtout quand ça parle d'espace, et de science ! C'est une façon d'essayer d'améliorer les choses, à notre échelle.

<@Parlons_Science> Idem c'est ce que je fais avec #3PS bien que mon réseau soit encore tout petit

<@AnneCaroViel> il faut chercher des solutions en-dehors des zones déjà explorées. Les trucs les plus bizarres, farfelus sont à explorer (pas forcément à mettre en place, mais à penser)

<@FlorencePorcel> La solution peut aussi venir de l'intérieur. C'est cool de se faire de la pub aux uns et aux autres. Quand Antoine Daniel me fait des super compliments en DM sur une vidéo je suis contente. Mais il ne la partage pas alors qu'il lance un Bruce, par exemple

<@Parlons_Science> @FlorencePorcel Mouais :(Le réseau est clairement un outil inévitable... Mais il faut bien l'utiliser...

<@FlorencePorcel> Mais on ne peut rien imposer aux gens !! On a beau l'avoir, on ne contrôle rien. Dans un sens comme dans l'autre, d'ailleurs.

<@Parlons_Science> C'est certain.

<@Scilabus> Tellement vrai. J'ai eu bcp de compliments sur ma dernière...peu de partages. Usual

<@AnneCaroViel> @Scilabus Je comprends vos questionnements et vos regrets, mais il semble que le modèle actuel qui marche avec les hommes ne soit pas celui qui marche avec les femmes. Il faudrait en inventer un qui vous porte mieux.

<@Scilabus> Si un jour je veux en vivre oui. Pour l'instant c'est mon jeu, je le garde comme je l'aime

<@Batsuto> C'est des jolis mots mais je ne vois pas vraiment de solution :/

<@AnneCaroViel> en 140 caractères, ça va être chaud ;-)) mais on peut échanger + loin

<@Batsuto> Je suis d'accord ! Il faudrait qu'on ait un forum, quelque chose de mieux

<@FlorencePorcel> @AnneCaroViel J'insiste, ce n'est pas une question de "modèle". Je ne vais pas faire du tuto mode sous prétexte que ça "marche mieux chez les femmes". C'est culturel, et sociétal. Le problème, ce n'est pas nous !! Ce n'est pas de notre faute !! Attention...

<@AnneCaroViel> Mais non, je ne fais pas un procès ! Vous énoncez un problème, je cherche une solution. Si elle n'est pas pertinente, on la rejette, et c'est tout. Vous faites un boulot super

Parlons_Science> Ce n'est pas au contenu, au discours de changer (il est adapté). Ce sont les habitudes sociétales qui doivent évoluer, comme l'explique @FlorencePorcel

<@AnneCaroViel> Mais oui, bien sûr ! Il faut juste trouver le vecteur. Je pense 100% de mon boulot à chercher comment agripper, retenir et apporter des notions au public de musées, qui n'est pas venu pour regarder des vidéos. Il faut tout le temps inventer, tout en respectant une parole scientifique.

<@FlorencePorcel> Bien sûr. Mais musées et Youtube ne sont pas comparables. Un exemple Youtube... La chaîne de @FlashCordon = 9 mois, 3, vidéos, 22k abonnés. C'est GÉNIAL. Il le MÉRITE. La mienne : 4 ans, 112 vidéos, 15k abonnés. Et y a le même respect de la science. Voilà.

<@Batsuto> Alors là très bon exemple. Même branche scientifique. Et chaîne qui a vite grandi parce que partagée par d'autres vidéastes

<@FlorencePorcel> VOILÀ. Ce qui n'est pas le cas des chaînes féminines.

<@SciTania> Percer sur yt vient souvent d'un buzz. Sans partage massif, c'est dur...

<@FlorencePorcel> Voilà. Et les partages massifs viennent des hommes qui partagent des hommes.

<@Scilabus> et nous même partageons + d'hommes que de femmes en général

<@FlorencePorcel>
Absolument, parce qu'ils sont plus visibles ! Cercle vicieux :-/

<@Batsuto> le constat est là. Je ne m'en étais pas rendu compte je t'avoue. Bon vu que je suis un mec, je lance une chaine de top sur l'espace, puis je te partage...

<@AOswld> @Scilabus idée en l'air : une vidéo pour présenter vos stats et reflexions sur ce problème serait très intéressante

<@FlorencePorcel> J'évite publiquement de parler féminisme. La dernière fois, j'ai été harcelée. Je reste traumatisée. Je passe mon tour...

<@Scilabus> (hello) ça pourrait. Mais je ne veux pas transformer ma chaine en un étendard contre le sexisme. Tricky !

<@AOswld> :/ (hello) un post de blog serait peut-être plus approprié oui

<@Scilabus> Indeed. Maybe ! (mais comme Florence, la haine vole vite quand on s'attaque à ce sujet #peur)

<@FlorencePorcel> Non plus, ahah :D C'est après un post sur mon blog que je me suis fait harceler la dernière fois...

<@AOswld> Damn... les idiots sont partout

<@FlorencePorcel> Et idiotes. Et l'occurrence, c'était en majorité des femmes.

<@Batsuto> @FlorencePorcel bon, sans troller avec les tops, j'ai très envie de parler d'espace sur YouTube, mais uniquement pour parler de fusée et d'exploration spatiale. Et la seule chaîne que je connais qui fait ça c'est par une femme d'ailleurs : L'émission "vintage space" de @astVintageSpace /!\ English /!\ :p

<@AnneCaroViel> ce serait intéressant de savoir si la diff. H/F est la même aux USA / UK.

<@Parlons_Science> O_O l'étude mondiale^^ #YTsex

<@Scilabus> Je viens de demander à minute earth

<@AnneCaroViel> J'ai dit une grosse bêtise ?

<@Parlons_Science> Ah non non! Ce serait intéressant! #YTsex

<@FuzzyRaptor> j'aime bien cette démarche de Diglee : <http://diglee.com/femmes-de-lettres-je-vous-aime/>, et celle de @Aratta: <http://www.jadelemaitre.fr/2015/02/une-experience-feministe-sur-les-reseaux-sociaux/> #inspiration

<@AnneCaroViel> Super démarche et SUPER façon de la communiquer !

<@Aratta> mettez en place des cercles vertueux de partage ; la blogo "maman" a cru en puissance à partir du moment où les "tags" viraux sont apparus. Les YT mecs mettent en place des systèmes identiques pour se valoriser et se faire connaître.

<@FlorencePorcel> Mais blogo maman = genré. Pas les sciences !

<@Aratta> ça ne veut pas dire qu'on ne doit pas se serrer les coudes. Les YT mecs ne le feront pas pour nous.

<@FlorencePorcel> Ils n'ont pas conscience de ça. Ça me met mal à l'aise de devoir m'en faire des "ennemis". Le but n'est pas de nous diviser mais de nous réunir. Hommes et femmes confondus, pas les uns contre les autres.

<@Scilabus> Tout à fait. On ne doit pas se construire en opposition

<@Parlons_Science> Ce serait intéressant de tester vidéo mixte (un duo homme/femme)

<@AnneCaroViel> @FlorencePorcel Ni scientifiques contre non-scientifiques. Il faut absolument accepter les retours d'expérience de tous horizons, même hors science sinon vous fermez trop vite la porte. C'est primordial !

<@FlorencePorcel> Je prends note de l'expérience. Je mets en avant, dans mon podcast, essentiellement des figures féminines. J'y tiens. Et ce, depuis plus de 4 ans. Donc bon.

<@AnneCaroViel> et c'est super. Je parlais de retours hors sciences.

<@FlorencePorcel> Mais ce qui est sous-entendu ici, c'est de nous "liguer" contre nos camarades masculins parce qu'ils ne nous partagent pas, ou moins qu'entre eux. Ça me gêne.

<@Aratta> Je n'ai parlé nulle part de division au contraire j'ai parlé d'entraide ! De cercle vertueux de mise en avant des youtubeuses scientifiques...

<@Scilabus> difficile d'avoir une conversation productive sur tw

<@FlorencePorcel> Et oui, c'est compliqué...

<@AnneCaroViel> et c'est frustrant parce que passionnant !

<@FlorencePorcel> Oui :-)

<@Parlons_Science> J'ai laissé un espace ici exprès :)

<https://www.facebook.com/parlonspeuparlonscience/photos/a.466802803475286.1073741828.461093217379578/580543675434531/?type=3&theater>

<@Aratta> super ! Répondu là-bas.

<@Parlons_Science> Cool !

<@Brusicor02> J'ai trouvé ! @FlorencePorcel, il faut que tu fasses les 1res parties d'Etienne Klein. :) Et tu en profites pour faire de la pub aux chaînes des autres YouTubeuses.

<@FlorencePorcel> Pour info, Klein a mis en place la parité dans son émission de France Culture. Ses invités sont autant de femmes que d'hommes. Bravo et merci à lui...

<@AnneCaroViel> @FlorencePorcel on ne parle pas du même modèle, je crois. Je parle diffusion, communication, pas contenu. Je suis sûre que les filles ont envie d'en savoir autant que les gars et que les contenus n'ont pas à être sexués. Il faut porter un message fort aux filles: venez, c'est aussi pour et par vous. Cf @FillesEtMaths par exemple

<@FlorencePorcel> Ah oui bien sûr. Et c'est mon gros combat dans mon podcast.

<@PierreKerner> Je cherche toujours à savoir si ces stats sont fiables

<@Scilabus> Aucune idée, mais c'est notre seul outil

<@PierreKerner> de toutes façons, si ct le cas, ce serait sexiste

<@Cygnification> @PierreKerner peut être que @Nico_VanderB sait ?

<@Nico_VanderB> oui ça l'est

<@PierreKerner> comment le genre est déterminé?

<@Nico_VanderB> grâce à Google + !

<@MathildeD_V > et pour les gens qui n'ont pas renseigné leur genre ?

<@Nico_VanderB> normalement pas comptabilisé

<@PierreKerner> pourquoi n'apparaîtraient ils pas dans les stats? Comment connaître la taille de l'effectif ?

<@Nico_VanderB> impossible. Par contre, généralement le l'échantillonnage est assez représentatif et correspond à qq % près

<@FlorencePorcel> @PierreKerner Mais comme toutes les chaînes sont basées sur le même système...

<@PierreKerner> Pour faire style, c'est pertinent... <https://pbs.twimg.com/media/CdM76MAXIAAm9rz.jpg>

<@EspritSorcier> 90/10 aussi sur YT, mais 55/45 sur le site...

<@Parlons_Science> AH !

<@Scilabus> ^^ intéressant !

<@PierreKerner> Sur la page Facebook de SSAFT (Strange Stuff And Funky Things):
<https://pbs.twimg.com/media/CdM9LJBWIAE6IEy.jpg>

<@Scilabus> Facebook est + féminin de base :
<https://pbs.twimg.com/media/CdM9pHZUEAEGVfM.jpg>

<@Kalgan> Quand je vois <https://www.youtube.com/user/EnjoyPhoenix> ... J'ai du mal à croire que YT est pour les hommes. Par contre, les vidéos des youtubeurs scientifiques, peut-être est-ce un problème de format ? N'y a-t-il pas une tendance à se copier, à rester dans l'entre-soi ? Et si YouTube définit homme=regarde vidéos scientifique, et ce n'est pas impossible, chiffres normaux. En plus long : https://medium.com/@kalgan_/les-youtubeurs-scientifiques-et-les-femmes-6510d8d4c438#.ixzuvenpg

<@Scilabus> intéressant. Pas d'accord avec tt cela dit ;)

<@Kalgan> J'espère bien ;)

<@Scilabus> Je ne connaissais pas CSP+, google=ami

<@Kalgan> Là, par exemple, j'ai fait un gros raccourci

<@Parlons_Science> Et le public semble avoir "ses" références... Rien qu'en cours #CST les étudiants citent Bruce/Léo +qq autres. Mais ils ne sont pas les seuls. Est-ce que le public ne se restreint pas ?

<@Kalgan> @Parlons_Science Ca c'est notre problème, pas le sien; Sinon on réagit en prof devant ces feignants d'étudiants.

<@PierreKerner> sur les stat YT c'est google+ qui informe du genre, et tu oublies la partie anglophone de YT + mixte

<@Kalgan> Et ?

<@PierreKerner> c'est peut être un souci francophone du coup

<@Kalgan> mais ça reste un souci. ça ne serait pas étonnant, mais je ne connais pas les proportions aux US/GB

<@Scilabus> l'échelle n'est pas la même mais le pb oui

<@Parlons_Science> J'ferai un article ce WE. Pourrai le mettre en lien?

<@Kalgan> Bien sûr. C'est fait pour (sans compter la licence CC)

<@AnneCaroViel> C'est ce que je disais plus haut, changer de modèle. Merci pour le post !

<@Kalgan> Je vois ça. 100% d'accord avec vous

<@FlorencePorcel> Pour résumer #YTsex je constate que les hommes ne s'identifient pas aux youtubeuses science et les femmes ne s'identifient pas aux sciences. (C'est évidemment caricatural, mais comme précisé, c'est un résumé en 140 caractères d'une conversation d'une après-midi)

<@R1Rail> Pourquoi faudrait-il s'identifier pour apprécier la vidéo ?

<@FlorencePorcel> C'est ce que je constate. Je constate que j'ai bcp plus d'ancienneté/de vidéos que mes camarades hommes mais que je ne décolle pas. Et c'est le même constat chez mes camarades femmes. Y a un public pour les sciences. Mais vers des personnalités masculines.

<@epenser> je ne pense pas que ce soit une question de sexe.

<@Scilabus> ça veut dire qu'on est toutes nulles dans ce qu'on fait alors !

Pour aller plus loin (By @Nayte91)

Important

- 1) Pour vérifier factuellement les statistiques hommes/femmes sur YT, commencer par vérifier si les %ages sont pertinents, en vérifiant la variance (hors sciences). Vidéastes girly, mixte, manly : Nattoo, Kemar, Solange, Norman, Grenier, Jeannot Nymouce, DBY, epenser, Micmath, Revues du monde, mode, ...
→ Si les différences de répartition sont différentes chez chacun, pouvant aller jusqu'à une immense majorité de femmes spectatrices d'un vidéaste, alors ça infirme tout problème de recensement YouTube. Et c'est simple à faire, il suffit de demander.
- 2) Biais de réflexion commun, attention : Si les producteurs de vidéos sont 90% hommes / 10% de femmes, il est statistiquement normal A TALENT EGAL que les plus gros comptes soient des hommes. On ne réussit pas sur YT parce qu'on est un homme, il faut compter ceux (l'immense majorité) qui ne percent pas ; Simplement si on regarde ceux qui passent en poids lourd, il y a 9 chances sur 10 qu'il soit masculin. Sur un échantillon assez large, on doit retrouver un 9 pour 1 en haut de la chaîne.

Avis perso

- 3) Les différentes voies de réponses (identification, partage des hommes, pression sociale, qualité du contenu, ...) sont toutes valides. Ces pistes ne s'annulent pas, mais au contraire s'imbriquent, ce qui rend l'analyse compliquée.
- 4) Les différentes solutions proposées (Discrimination positive, cercles vertueux, collaborations h/f, réunification, ...) sont toutes bonnes. Aucune solution n'exclue l'autre, elles sont simplement - comme tout - à doser modérément.